Hacia la soberanía alimentaria con acceso equitativo y sustentable a

agua e infraestructura para riego

Documento elaborado para Seminario hacia una Ley General de Aguas incluyente de la Conagua

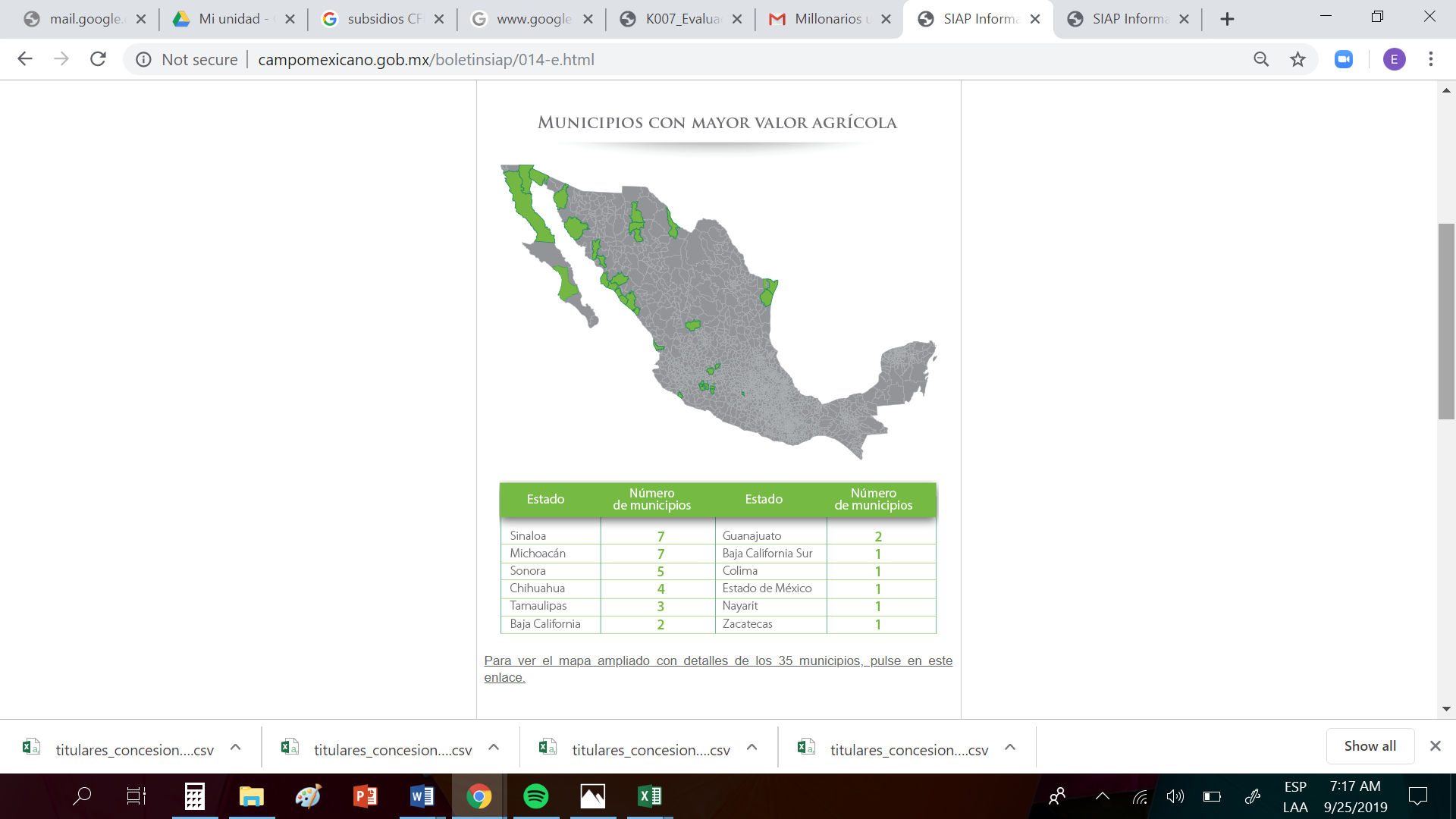
Elena Burns y Wilfrido Gomez, Agua para Tod@s Agua para la Vida

Enfrentamos una encrucijada similar a la del inicio del siglo pasado: ¿queremos ser un país de oligarcas produciendo para el exterior, con mano de obra domada por la falta de opciones? ¿O queremos fundamentar nuestra agricultura en las comunidades que conocen y defienden las aguas, las tierras y las semillas de cada zona de nuestro territorio?

La próxima Ley General de Aguas tendrá que contar con los mecanismos requeridos para lograr la soberanía, suficiencia y seguridad alimentaria del país, de una manera que permita la restauración de sus 105 acuíferos y 104 cuencas sobreconcesionadas, garantizando a la vez el respeto por los derechos y el bienestar de los núcleos agrarios, pueblos indígenas y poblaciones rurales marginalizadas.

Bajo el principio “el agua es de quien primero la solicita,” sin volúmenes máximos, ni la capacidad de inspección para garantizar el cumplimiento con la normatividad y para prevenir daños a terceros, el sistema de concesiones, incluyendo especialmente las megaconcesiones otorgadas a las mesas directivas de los Distritos de Riego (DR), han resultado en enormes inequidades y la violación sistemática de derechos al agua y a un medio ambiente sano en regiones críticas del país.

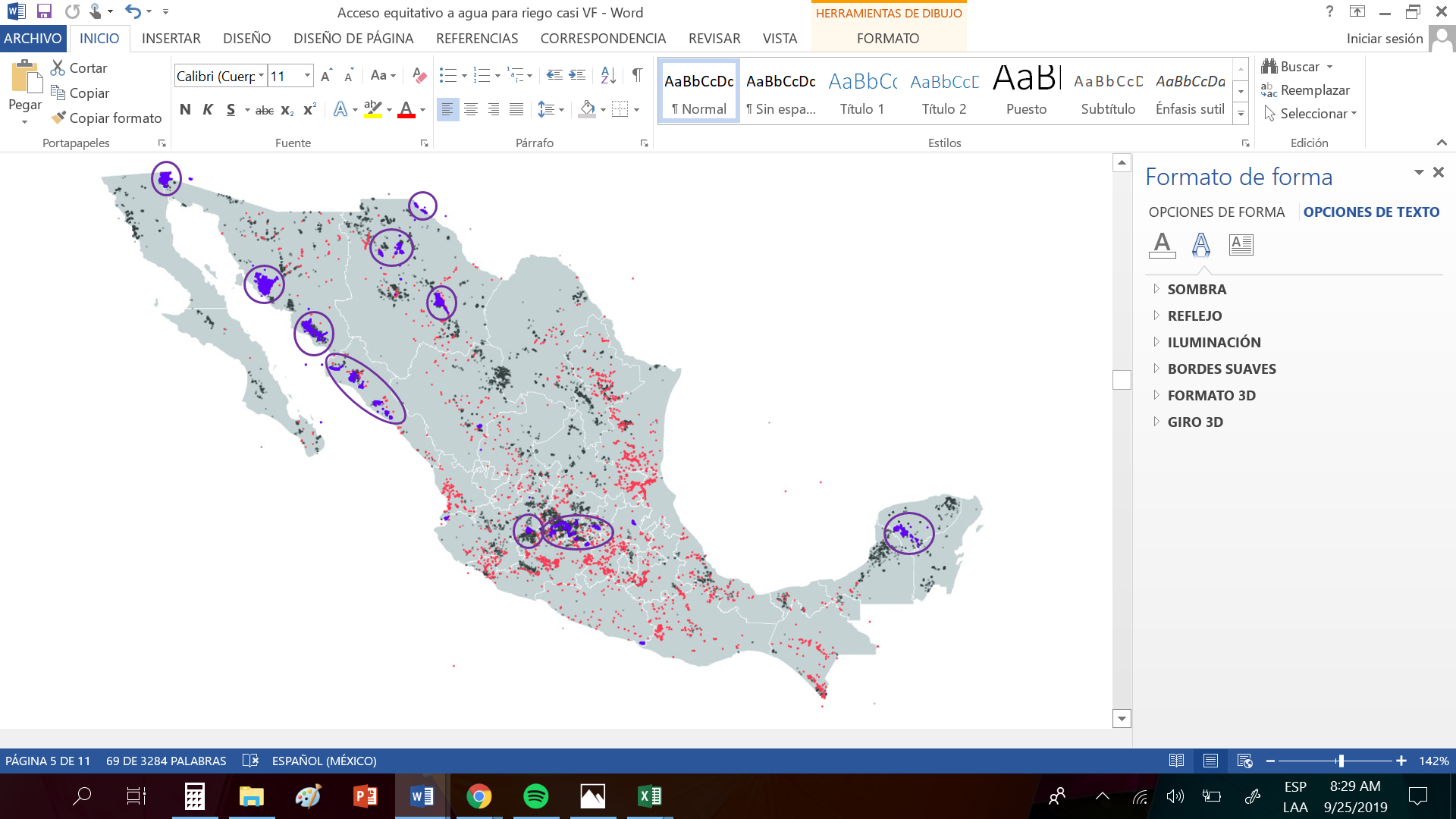
**Es vital que la LGA fomente una reorientación de la política hidroagrícola hacia la sustentabilidad con equidad.** Actualmente, las grandes empresas que controlan la agricultura en los 35 municipios con mayores ingresos agrícolas (vea abajo) cotizan en dólares, a la vez que son los principales beneficiarios de agua para riego gratuita (comúnmente de acuíferos sobreexplotados), energía eléctrica subsidiada, acaparando a la vez los recursos públicos para infraestructura hidroagrícola, sin ni siquiera garantizar condiciones dignas para sus trabajadores. Cada vez más estas empresas funcionan bajo contrato con empresas estadounidenses, o son directamente reemplazadas por ellas.



<http://www.campomexicano.gob.mx/boletinsiap/014-e-ampliado.html>

**Estrategia nacional**

Se requiere de una estrategia nacional para reducir la actual priorización y dependencia en un solo modelo de producción agrícola concentrada en pocas zonas del país, las cuales son especialmente vulnerables al cambio climático y a los vaivenes del vecino del norte. Turrent et. al.[[1]](#footnote-1) proponen eliminar el actual déficit de 10 millones de toneladas al año de maíz a través de la “intensificación sustentable” de la agricultura de pequeña escala en 5 de las 9 millones de hectáreas en el sur y sureste del país. Esto incluiría la habilitación de las presas hídroeléctricas existentes, para la creación de zonas de riego.

**La inversión pública en estas zonas tiene mucho mayor potencial para aumentar la producción que en las zonas del norte, en donde la eficiencia productiva ya es extremadamente alta.** De esta manera, Turrent estima que México podría aumentar su producción de maíz en 24 millones toneladas al año, eliminando el actual déficit de 10 millones ton/año. Turrent concluye que la ventaja clave para México frente al cambio climático es su rica biodiversidad de semillas nativas y prácticas agrícolas sustentables, a ser potenciadas con acceso a agua para riego.

Concesiones para uso agrícola con **volúmenes mayores a un millón de m3/año**, en donde las concesiones para **aguas superficiales aparecen en rojo**; para **aguas subterráneas en negro** (864 de las cuales están en nombre de individuos); y para aguas subterráneas concesionadas por Distritos de Riego en púrpura. Las zonas que concentran concesiones mayores a 1 millón m3/año aguas subterráneas otorgadas a DR son marcados con círculos. No aparecen concesiones a DR para aguas superficiales. Elaboración propia con datos REPDA junio 2019.

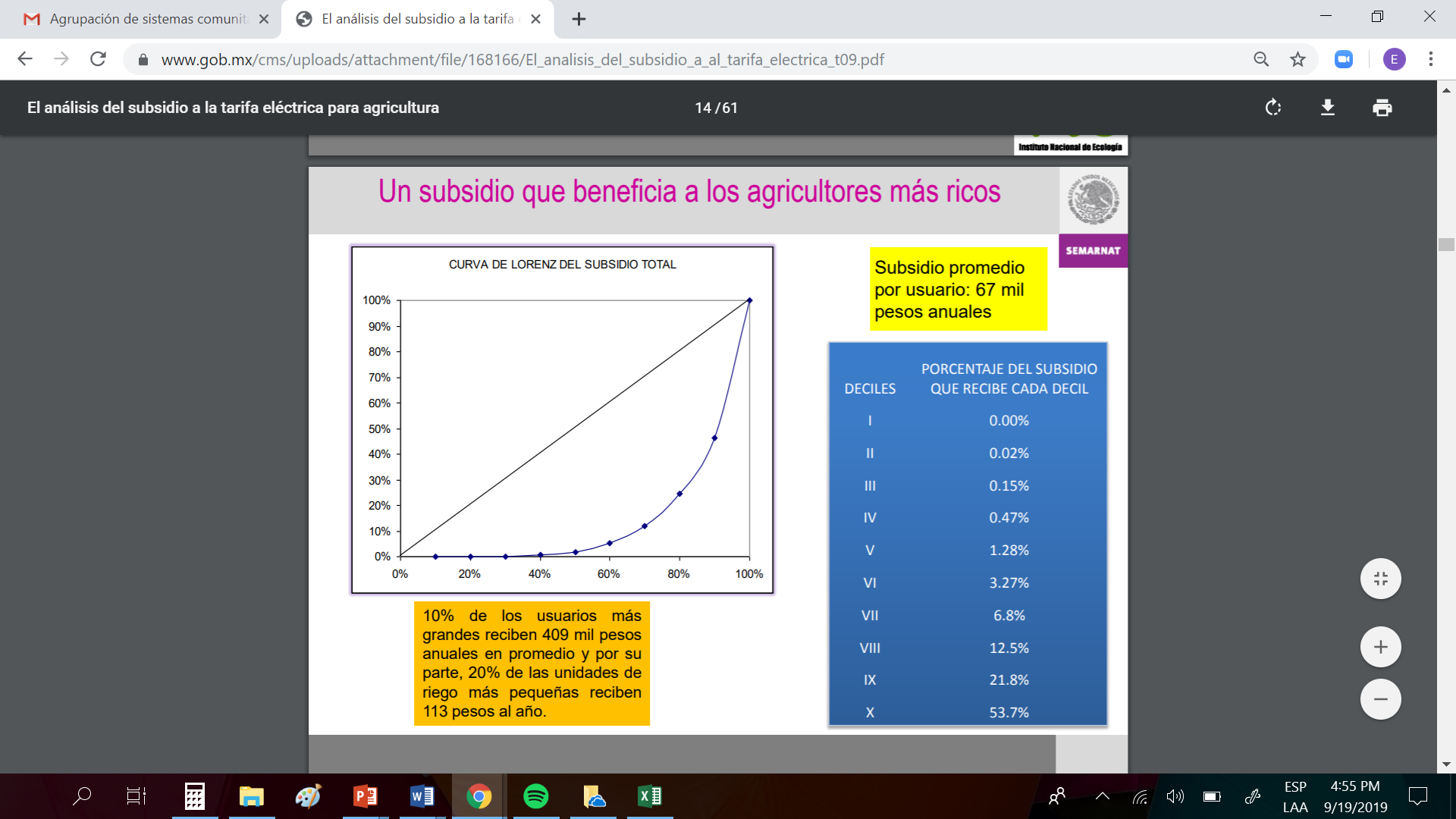
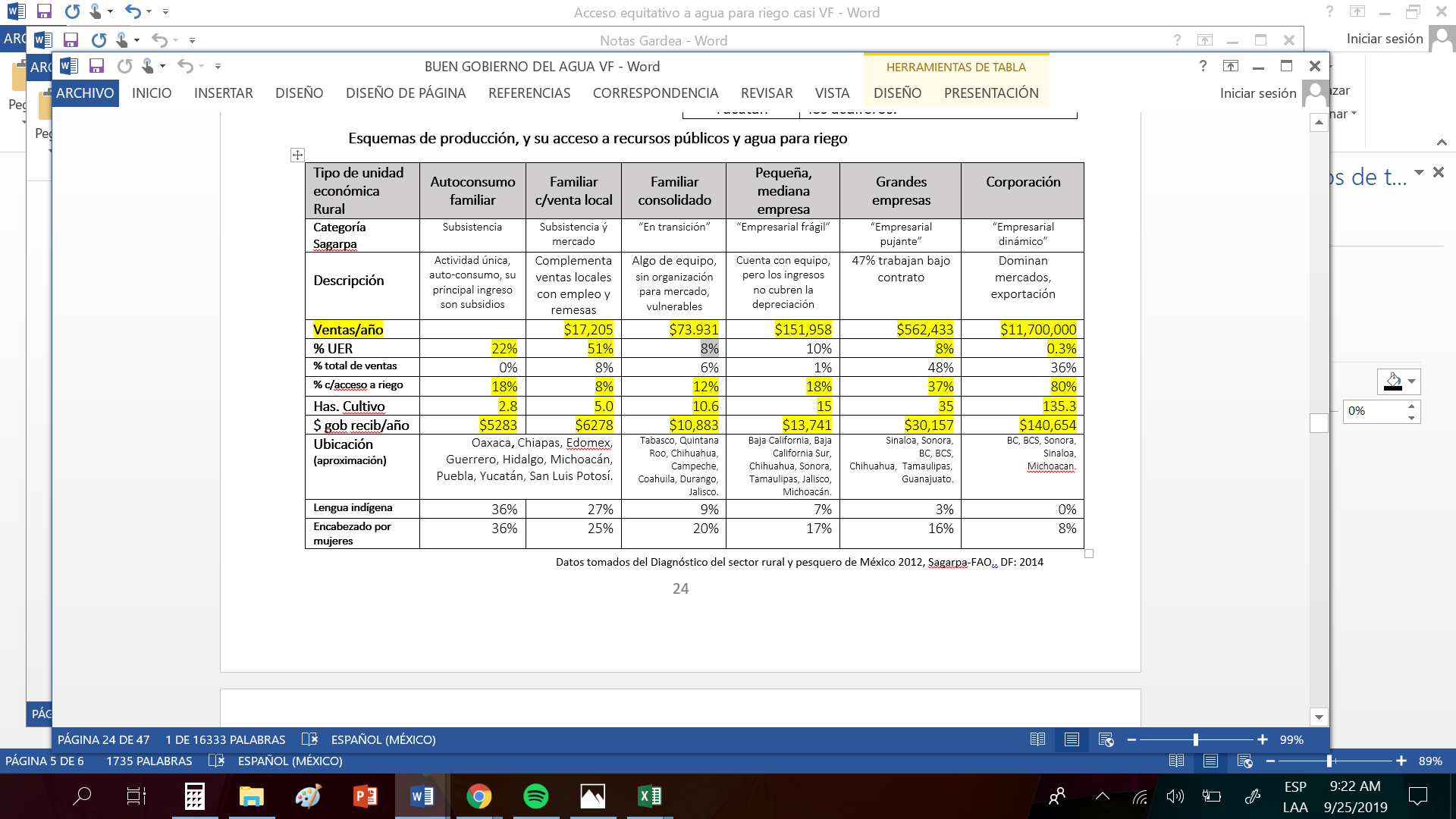
**Transición planificada, consensada, desde las cuencas hasta el nivel nacional**

**Problemáticas y propuestas en relación con los Distritos de Riego**

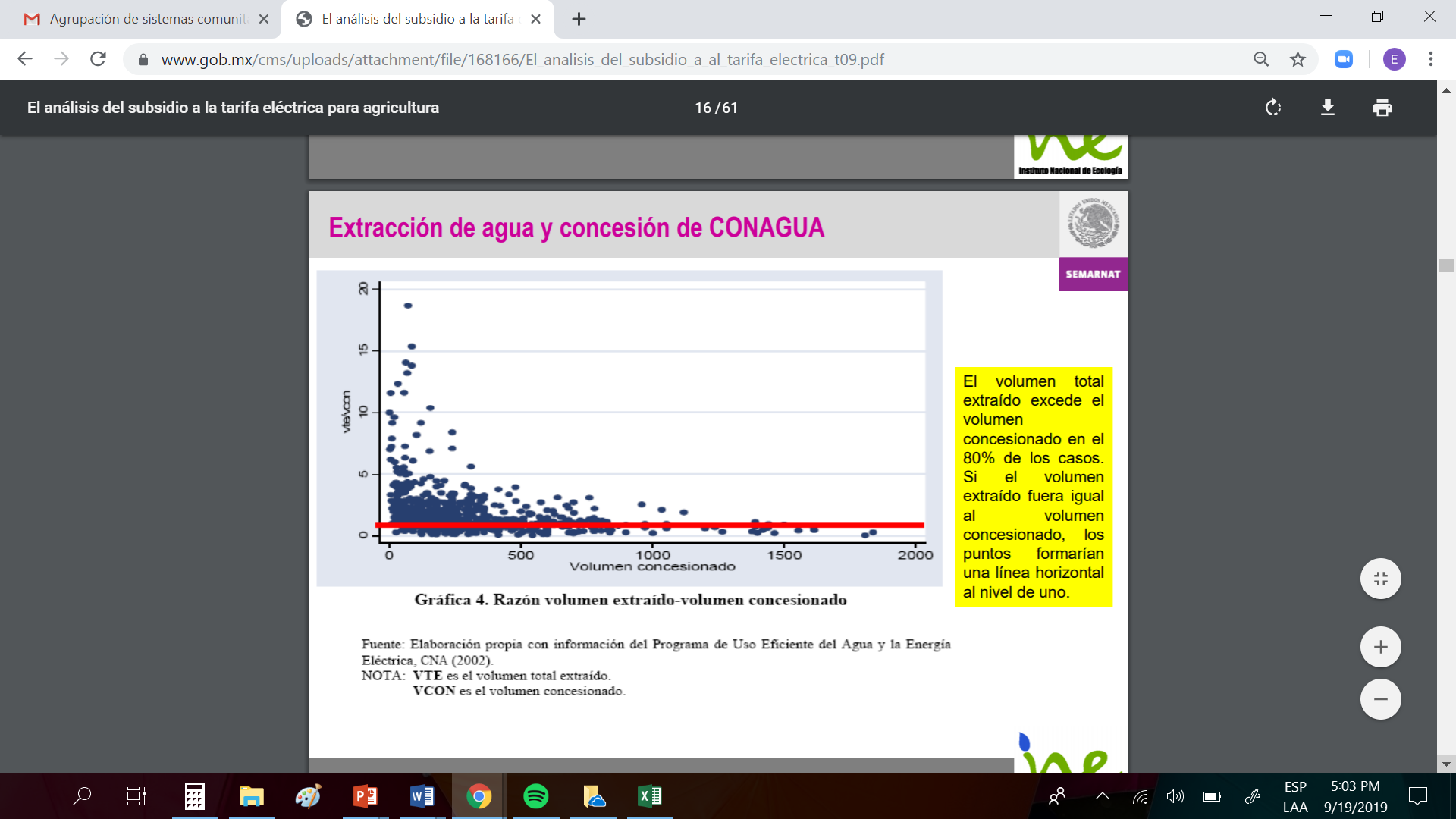
|  |  |
| --- | --- |
| **Problemáticas** | **Propuestas** |
| **Megavolúmenes concesionados a Distritos de Riego fomentan inequidades internas** | Desmontar megaconcesiones de los DR, permitiendo procesos de auto-organización interna, con volúmenes/áreas máximas por concesión |
| * Acaparamiento de derechos (despojo) dentro del DR, comúnmente a través de “contratos” espurios de compra-venta de derechos | Con apoyo del Consejo democratizado de Aguas y Cuencas, realizar censo de derechos: a) respetando los derechos de los pueblos indígenas al uso preferente y a la administración de las aguas en sus territorios; b) reconociendo la propiedad social de las aguas dotadas a los núcleos agrarios; c) poniendo límites a volúmenes por persona o familia; y d) dando preferencia a unidades de producción sociales para la soberanía alimentaria |
| * Ejidatarios y comuneros (58% de los derechohabientes de los DR) son desplazados por élites que controlan las concesiones de agua y la infraestructura del DR |
| * Falta de reconocimiento de derecho al acceso preferente por parte de pueblos indígenas en DR |
| * Élites que controlan los DR y la Conagua coluden para ceder volúmenes a terceros, o para expandir zonas regadas en beneficio de grupos de poder a costa de integrantes del DR | Módulos democratizados, con apoyo del Consejo de Aguas y Cuencas, |
| * Distribución del agua según criterios arbitrarios | Distribuir agua equitativamente según planes de riego acordados cada temporada. Asamblea del módulo contaría con Contraloría y facultad de reemplazar a responsables. |
| * Los DR han obtenido concesiones gigantescas de aguas subterráneas en acuíferos sobreexplotados | Al desmembrar los DR, el Consejo acordará reducción planificada de volúmenes sobreextraidas hasta lograr sustentabilidad con equidad |
| * Las cuotas de autosuficiencia y los subsidios públicos para mantenimiento de infraestructura hidroagrícola se queda en manos de las élites que controlan los DR, con colusión de Conagua | Los responsables de los módulos tendrán que rendir cuentas, bajo la vigilancia de Contralorías Ciudadanas y con el apoyo de los Consejos para eliminar prácticas de corrupción. |
| * Los DR en BC están permitiendo que EEUU les “compre” derechos sobre aguas del Río Colorado, implicando cesión permanente a favor del vecino del norte, cuando agricultores del Río Bravo siguen teniendo que ceder volúmenes a EEUU | Reestructurar CILAS, potenciando a Consejos de Aguas y Cuencas, junto con SRE y Conagua, para que puedan diseñar mecanismos para garantizar soberanía del país sobre aguas subterráneas y superficiales. |

**Hacia el acceso equitativo y sustentable a agua para la soberanía alimentaria**

|  |  |
| --- | --- |
| **Problemáticas** | **Propuestas** |
| **Hay 864 “millonarios de aguas subterráneas”** que gozan de concesiones para entre 1 y 5 millones m3/año para usos agrícolas, muchas en acuíferos sobreconcesionados. Estas concesiones ahora pueden ser vendidas a precios exorbitantes. Comunmente esta agua está siendo dedicada a otros usos (ej piperos). | **Poner límites a los volúmenes concesionables por un individuo**, con límites más estrictos en acuíferos sobreexplotados. **No permitir transferencia de concesiones**. **Revocar concesiones dedicadas a otros usos**. **Potenciar a Consejos y Contralorías** para ayudar en la vigilancia. |
| Según la ASF, la Conagua tiene un **gran inventario de pozos de uso agrícola sin concesión.** | La LGA debe exigir que **la CFE exija concesión como condición para alumbrar un pozo**. |
| El **volumen extraído para uso agrícola de aguas subterráneas excede el volumen concesionado en 80% de los casos** (INECC) | En LGA lograr **clara asignación de responsabilidades a los funcionarios de la Conagua** y el Consejo y la Contraloría podrán exigir reemplazo de los que incumplen. |
| La **gratuidad del agua para la gran agricultura comercial**  representa un enorme subsidio con poco beneficio para la Nación. | **Cobrar el agua para la gran agricultura según % de ventas generadas**, exentando producción para autoconsumo y mercado local[[2]](#footnote-2). |
| Los **subsidios públicos**, y en particular el acceso a la **tarifa eléctrica T09**[[3]](#footnote-3) **promueven la sobreexplotación de acuíferos y la profundización de inequidades**, dado que sus principales beneficiarios son agroexportadores. | **Eliminar subsidios para la gran agricultura dependiente de acuíferos sobreexplotados. En el caso de la tarifa T09**, l**ograr la transición a través del pago directo** de los montos equivalentes a sus subsidios de CFE, con reducciones anuales hasta lograr su eliminación (propuesta INECC). |
| **Falta de reconocimiento de la propiedad social del agua** por dotaciones a ejidos y comunidades, **y de los derechos de pueblos indígenas** al uso preferente y la administración de las aguas en sus territorios. | **Registrar en RAN las dotaciones de agua** así como reglamentos aprobados en asamblea para sus usos. Establecer un **Registro de aguas y territorios de pueblos indígenas en el INPI**, junto con Consejos y Conagua. |
| La **LAN no contempla medidas para prevenir la grave contaminación** de aguas y ecosistemas por parte de usuarios agrícolas. | La concesión/permiso descarga para usos agrícolas contendría **estrictos condicionantes** encaminados hacia una agricultura no contaminante, que implicaría la restauración de la cuenca y sus suelos. |
| **Los “bancos del agua”** presionan a los agricultores del sector social para que ceden volúmenes a solicitantes con poder económico o político. | Reemplazar “bancos del agua” con **procesos consensados de planeación por cuenca** que prioricen usos agrícolas para soberanía alimentaria |
| Las **megaplantas de tratamiento** a la salida de zonas urbanas **quitan materia orgánica** y nutrientes **pero dejan a los contaminantes industriales**; los productores sociales no tienen acceso garantizado a las aguas tratadas | **Estricto control sobre descargas industriales** a sistemas municipales; **Diseñar plantas de tratamiento para que conserven biomasa** y nutrientes; **Priorizar soberanía alimentaria** para el reuso de aguas urbanas tratadas—asegurar que volúmenes serán respetados |



ANEXOS

El INECC demuestra que si el precio del bombeo aumenta en 100%, la extracción de agua disminuiría en 15%. El aumento del precio de la T09 tendría los efectos: a) Incentiva hacia cultivos menos intensivos en agua; b) Incentivar la reconversión tecnológica; c) Disminuir el consumo de agua y energía. D) Mejorar la productividad agrícola.

1. Turrent-Fernández, A. 2013. “Potencial productivo del campo mexicano para producir maíz no

   transgénico en los próximos 25 años." En Análisis Plural, segundo semestre de 2012. Tlaquepaque,

   Jalisco: ITESO. Enlace directo al documento: http://hdl.handle.net/11117/702 [↑](#footnote-ref-1)
2. Aquí se podría adoptar la definición de “pequeños agricultores” del INDAP: los que trabajan directamente la tierra, cualquiera que sea su régimen de tenencia cuyo ingreso proviene principalmente de su actividad agrícola, quienes trabajan una superficie menor a las 12 hectáreas de riego básico y tienen activos menores a 3,500 Unidades de Fomento (3.5 millones de pesos de 2018). [↑](#footnote-ref-2)
3. Mientras que 33 usuarios reciben un subsidio mayor a los $500 mil anuales, hay más de 17 mil usuarios que reciben un subsidio menor a $500 pesos al año. Información en: www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/168166/El\_analisis\_del\_subsidio\_a\_al\_tarifa\_electrica\_t09.pdf [↑](#footnote-ref-3)